

egyáltalán nem volt mocsaras vidék. A Kis-Balaton vízennyőrs vidéke csak 1836 után keletkezett...” stb., akkor bizony meg kell jelölnie a forrásokat is, amikre hivatkozhat egy bizonyítási procedúrában. Ha pedig idéz (ez esetben egy nagyközönségnek szánt könyvből tette), illene megneveznie a művet és a szerzőjét. Főként ha kritikai éllel időz.

Zalavár ügye a tárgyalt szempontokból, véleményem szerint, korántsem bonyolult. Az elüldözött nitravai uralkodó(?), név szerint Pribina, itt szerzett birtokot, illetve kapott beneficiumot a frankoktól. Neki tehát igenis volt köze a Morva államalakulathoz (ahogy a frankhoz is). Hogy ő maga milyen származású volt, már kérdésesebb. Egy régész ismerősöm véleménye szerint derék avar volt – ám ez teljesen lényegtelen az adott kor viszonyai között. Zalavár lakossága a morva és a frank uralom, illetve hatások ellenére még lehetett szintiszta avar, vagy ha úgy tetszik: előavar.

Mocsárvár volt ez bizony a javából. A Balaton körüli kiterjedt mocsárvilág a szabályozások során tűnt csak el. A Sió-csatorna megépítése volt a legfontosabb lépés e folyamatban.

Fehér István  
Zalavár

## Megdöbbentő

☞ Az ombudsmanok meghallgatásán a magyar országgyűlésben hangzott el ez a mondatrészlet. „...a többségi érdekeket sértik meg, illetve a nemzeti érdek érvényesítését nem teszik lehetővé úgy vélem elsősorban a tömegtájékoztatásban.” Egy ilyen kijelentés esetén demokratikus országban vizsgálatok sorozata indul, így van-e. Függetlenül attól, hogy a jelzős szerkezetekben tyúkeszűek, fél-

szeműek, oroszok, amerikaiak, karjalanok, kisebbségiek vagy Vas megyeiek szerepelnek. A vizsgálatot hivatalból a rossz nevű ombudsman már hivatalból is elindíthatta volna, a többi nemzet, állam stb. biztonságát védő szervezettel együtt.

Lendvai Ildikó (MSZP Valamilyen Tagozat) MTI-nek leadott tiltakozásában nem cáfolta, hogy hazánkban „kisebbségi emberek, kisebbségi származásukat fel nem fedve” követik el a fent idézettek, viszont megdöbbenő módon antiszemizmussá, rasszizmussá minősítette az idézett véleményt. Lendvai ezzel azt állítja, hogy a zsidók (vagy/és az arabok) nem teszik lehetővé a nemzeti érdek érvényesítését... a tömegtájékoztatásban. Ilyet rajta kívül senki nem állított. Ő úgy látszik, így látja. Jó lenne, ha bizonyítékait velünk és az illetékes szervekkel is megosztaná. Amennyiben nincsenek bizonyítékai, antiszemita és magyarellenes akciójának következményeit viselnie kell, mert idézem és kiegészítem: a magyar nemzet érdeke, hogy a magyar országgyűlésben ne lehessen helye sem a nyílt, sem a burkolt magyarellenességnek, antiszemizmussá. Választások előtt jó figyelembe venni, hogy nem *Pető*, *Eörsi*, *Konrád* pártja akciózott. *Szűrösnek*, *Kósának* nincs pártja. Az MSZP a Lendvaiaké.

Boros Botond  
Gödöllő

## Nehéz ügy II.

☞ Lapjuk 36. számában ezen a címen jelent meg Nagy Veronika budapesti olvasójuk levele. Kérem tőle, hogy az ő szilárd baloldali meggyőződése hova teszi a Sztálin uralkodása alatt elpusztult 80 millió embert (akik között zsidó is volt)? És hová a Gulágot? A Rákosi-korszak embertelenségeit, a kitelepí-